



Zavod za fizikalnu
medicinu i rehabilitaciju
Др Мирослав Зотовић

Broj: 127-06-13971-SS/20

Datum: 31.03.2021. godine

Na osnovu člana 100. stav (3) Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH“, broj 39/14 u daljem tekstu: ZJN), rješavajući po žalbi Žalioca „NOVOTEKS“ DOO BANJA LUKA, naš broj: 127-28-13971-52/20 od 26.03.2020. godine, zastupanog putem advokata Stojana R. Vukajlovića, u otvorenom postupku javne nabavke roba – Voće, povrće i orašasti plodovi, izjavljenoj na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: : 127-28-13971-47/20 od 16.03.2021. godine, direktor Zavoda donosi:

R J E Š E N J E

1. **UTVRĐUJE SE da je žalba** Žalioca „NOVOTEKS“ DOO BANJA LUKA , naš broj: 127-28-13971-52/20, izjavljena u postupku javne nabavke roba – Voće, povrće i orašasti plodovi, na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 127-28-13971-47/20 od 16.03.2021. godine, djelimično osnovana;
2. **PONIŠTAVA SE** Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 127-28-13971-47/20 od 16.03.2021. godine.
3. **PONIŠTAVA SE postupak javne nabavke roba- Voće, povrće i orašasti plodovi 127-06-13971-1/20 od 21.10.2021. godine,**
4. **USVAJA SE zahtjev žalioca za naknadu troškova sastava žalbe izjavljene po advokatu Stojana R. Vukajlovića u iznosu od 614,25 KM sa PDV-om, dok se u preostalom djelu odbija kao neosnovan.**

Ovo rješenje će biti dostavljeno svim ponuđačima koji su učestvovali u postupku javne nabavke.

Образложење

Dana 16. 03.2021. godine, Ugovorni organ je donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj : 127-28-13971-47/20 , na osnovu Rješenja Kancelarija za razmatranje žalbi, filijala Banja Luka broj: JN2-02-07-1-19-6/20 od 11.02.2021. godine i JN2-02-07-1-122-8/20 od 11.02.2021. godine, kojima su usvojene Žalbe ponuđača Novo-teks d.o.o. Banja Luka, u postupku javne nabavke roba – Voće, povrće i orašasti plodovi, putem otvorenog postupka u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama BIH (Službeni glasnik BIH broj 39/14, u daljem tekstu: ZJN). Obavještenje o nabavci br: 617-1-1-390-3-189/20 objavljeno je dana 21.10.2020. godine . Navedenom Odlukom za najpovoljnijeg ponuđača izabrana je ponuda „Đukić komerc“ s.p Laktaši.

Po navedenim rješenjima poništene su prethodne odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača te je Ugovornom organu naloženo da izvrši ponovnu ocjenu ponuda. Shodno navedenom Komisija za javnu nabavku je na zasjedanju dana 19.02.2021. godine, započela pregled sve dokumentacije koja je od značaja za donošenje nove odluke u ovom postupku nabavke te izvršila ponovni uvid u ponude ponuđača, a u skladu sa sugestijama i mišljenjima Kancelarije za razmatranje žalbi.

Žalilac je nakon zaprimanja Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 127-28-13971-47/20 od 16.03.2021. godine i izvršenog uvida u ponudu izabranog ponuđača „Đukić komerc“ s.p Laktaši dana 26.03.2021. godine, izjavio Žalbu na pomenutu Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača.

Nezadovoljan sadržinom odluke koja je predmet žalbe, svoje tvrdnje potkrepljuje sljedećim žalbenim navodima:

- Žalilac smatra da je izabrani ponuđač sačinio ponudu suprotno uslovima propisanim tenderskim dokumentom na način da je u Aneksu 2 (obrazac za cijenu ponude) u koloni „ proizvođač i zemlja porijekla“ za stavke (proizvode) na rednim brojevima 2. (limun), 3. (banana), 8. (mandarina), 9. (narandža) i br 47. (bademi) ne sadrži podatak o proizvođaču robe, već zadrži samo podatak o zemlji porijekla te je po mošljenju Žalioca, UO propustio da utvrdi da predmetna ponuda ne ispunjava uslove propisane tačkom 5.2.2. TD i člana 68. stav č. Tačka i) ZJN BiH, te je u skladu sa navedenim odbaci kao nepotpunu i neprihvatljivu.
- Žalilac tvrdi da UO nije postupio u skladu sa Rješenjem KRŽ BiH broj : JN“-02-07-1-19-6/21 od 11.02.2021. godine, odnosno nije tražio precizno pojašnjenje od organa koji je ponuđaču Đukić komerc s.p. Laktaši izdao potvrdu koja se odnosi na kvalifikacione uslove lične sposobnosti, shodno članu 45. ZJN BiH. U vezi sa navedenim Žalilac i dalje smatra da izabrani ponuđač nije dostavio validan dokaz – uvjerenje nadležnih institucija kojim se potvrđuje da je ponuđač izmirio dospjele obaveze, a koje se odnose na doprinose za penziono i invalidsko osiguranje i zdravstveno osiguranje u skladu sa važećim propisima BiH, a što je predviđeno kao uslov za kvalifikaciju u ovom postupku javne nabavke i to tačkom 4.1.3. pod c) tenderske dokumentacije.
- **U konačnici Žalilac uzevši sve gore navedeno u obzir zahtjeva od ugovornog organa da usvoji žalbu Žalioca kao osnovanu, odbaci ponudi ponuđača „Đukić komerc“ s.p Laktaši kao neprihvatljivu te ugovor dodijeli Žaliocu kao jedinom prihvatljivom ponuđaču. U suprotnom Žalilac predlaže Ugovornom organu da u zakonskom roku žalbu i svu relevantnu dokumentaciju proslijedi KRŽ BiH.**

Po prijemu žalbe, ugovorni organ je postupio shodno odredbi člana 100. Zakona o javnim nabavkama, odnosno pristupio provjeri formalnih pretpostavki te utvrdio da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od strane ovlaštenog lica.

Žalba je djelimično osnovana.

Nakon uvida u raspoloživu dokumentaciju, ugovorni organ je pristupio razmatranju žalbe, te je izvršio analizu svakog dokaza posebno i svih dokaza zajedno kao i cjelokupnog postupka javne nabavke, pa je u odnosu na žalbene navode utvrdio sljedeće:

Ugovorni organ je utvrdio da su po izjavljenoj žalbi svi žalbeni navodi **osnovani**, odnosno da je jasno vidljivo da ponuda i dokument koji je u sastavu svoje ponude dostavio izabrani ponuđač nisu ispunili ispunio uslove tražene predmetnom TD.

Ponovnim uvidom i detaljnijom analizom ponuda Ugovorni organ utvrdio je sljedeće:

- u ponudi grupe ponuđača Primaprom d.o.o. Banja Luka i Bare Com d.o.o. Banja Luka dokazi koji se odnose na spisak izvršenih ugovora su dostavljeni kao obične nepotpisane i neovjerene kopije, a ne kao original ovjeren od strane člana grupe ili kao kopija ovjerena od strane nadležnog organa. U potvrdi od 03.01.2020. godine postoji dio drugog potpisa i otisak dijela drugog pečata, iz čega se ne može pouzdano utvrditi da li sadržaj ove potvrde odgovara originalu čija je kopija ovjerena kod nadležnog organa. Takođe, punomoć/ovlašćenje dato 12.11.2020. godine od strane člana glupe ponuđača Bare Com d.o.o. Banja Luka nije potpisano od strane ovlašćenog lica za zastupanje i na istom prilikom ovjere ne postoji dio pečata nadležnog organa, te se može na osnovu utvrđenih činjenica predmetna ponuda može smatrati neprihvatljivom.

- ponuda ponuđača Đukić komerc s.p Laktaši u Aneksu 2 (obrazac za cijenu ponude) u koloni „ proizvođač i zemlja porijekla“ za stavke (proizvode) na rednim brojevima 2. (limun), 3. (banana), 8. (mandarina), 9. (narandža) i br 47. (bademi) ne sadrži podatak o proizvođaču robe, već zadrži samo podatak o zemlji porijekla, te ponuda ne ispunjava uslove propisane tačkom 5.2.2. TD i člana 68. stav 4. tačka i) ZJN BiH. Takođe, potvrda Poreske uprave RS nije u skladu tačkom 4.1.3. pod c) tenderske dokumentacije. Odnosno, ista ne potvrđuje da je ponuđač izmirio dospjele obaveze, a koje se odnose na

doprinosi za penziono i invalidsko osiguranje i zdravstveno osiguranje u skladu sa važećim propisima BiH, a što je predviđeno kao uslov za kvalifikaciju u ovom postupku javne nabavke i to tačkom 4.1.3. pod c) tenderske dokumentacije te se može na osnovu utvrđenih činjenica predmetna ponuda može smatrati neprihvatljivom.

- ponuda ponuđača Novo-teks d.o.o. Banja Luka je rangirana i kvalifikovana, ali je ponudena cijena za ovu nabavku značajno iznad rezervisanih sredstava koje je Ugovorni organ predvidio za predmetnu nabavku, odnosno ponuda ponuđača Novo-teks d.o.o. Banja Luka iznosi 332.940,20 KM bez PDV-a, a procijenjena vrijednost predmetne nabavke je 290.000,00 KM bez PDV-a.

Nakon ponovnog uvida u sve pristigle ponude u predmetnom postupku Ugovorni organ smatra da bi najispravnije bilo poništiti osporenu Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača te postupiti u skladu sa članom 69. stav (2) tačka d) i e) Zakona o javnim nabavkama BiH odnosno poništiti postupak javne nabavke predmetnih radova iz razloga što na osnovu utvrđenog činjeničnog stanja nijedna od primljenih ponuda nije prihvatljiva.

Obzirom na gore navedeno te prihvatanje žalbe kao djelimično **osnovane**, prihvata se i zahtjev za naknadu troškova advokata u iznosu od **614,25 KM sa PDV-om** u skladu sa Tarifom o nagradi i nadoknadi troškova za rad advokata u RS, dok se u preostalom djelu odbija kao neosnovan.

Imajući u vidu sve navedeno odlučeno je kao u dispozitivu ovog rješenja, u skladu sa članom 100 stav (3) ZJN.

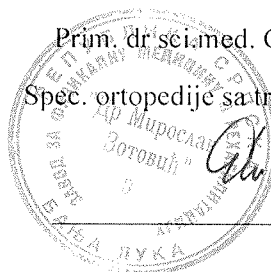
POUKA O PRAVNOM LIJEKU:

Na ovo rješenje može se izjaviti žalba u roku od 5 (pet) dana od dana prijema rješenja. Žalba se izjavljuje kancelariji za razmatranje žalbi, filijala Banja Luka, a putem ugovornog organa.

DIREKTOR

Prim. dr. sci. med. Goran Talić

Spec. ortopedije sa traumatologijom



Goran Talić

